

VSS-REVIEW - Rapport

Objet / N° projet:

Demande de crédit de
recherche

Titre:

Rapport de recherche

Titre:

Norme

SN

Titre:

Demande de review
reçue le:

Review remise au
secrétariat VSS le:

Critères de jugement des demandes de crédit de recherche

Critères de jugement	Evaluation	
	Note	Mots-clés
1. La pertinence et l'importance pour la recherche et la pratique est-elle prouvée (besoin)?		
2. Le but du projet de recherche est-il justifié (données de base manquantes, réalisme)?		
3. Les objectifs de la recherche ressortent-ils clairement (réponse aux questions)?		
4. La méthode de recherche est-elle décrite de manière claire et compréhensible (rassemblement des données, évaluation, analyse, statistique)?		
5. La méthodologie utilisée permet-elle sur le fond d'atteindre les objectifs recherchés?		
6. Les résultats escomptés sont-ils définis concrètement et leur atteinte est-elle réaliste?		
7. L'étendue des éléments et données pris en compte paraît-elle suffisante pour répondre aux questions?		
8. Les références à la littérature existante sont-elles en nombre suffisant (pertinence, intégralité)?		
9. Le montant des coûts paraît-il réaliste et équilibré par rapport au travail de recherche projeté?		
10. Les liens du thème par rapport à la rentabilité, durabilité et sécurité routière sont-ils établis?		
11. Le centre de recherche peut-il prouver son expérience dans le domaine du thème concerné (projets en référence) ou s'agit-il d'une nouvelle idée de recherche ?		

Evaluation d'ensemble:

Remarques du Reviewer à l'auteur:

Remarques du Reviewer à la commission technique:

Echelle d'évaluation (Clé)

(Seuls les éléments pertinents sont à évaluer)

- 5** Très bon, oui
complet, détaillé, exact, preuves toujours prévisibles, compréhensible
- 4** Bon
Choix approprié, pas assez détaillé, exactitude pas totalement évidente/vérifiable, preuve parfois lacunaire, limpidité partielle, pas toujours concevable
- 3** Suffisant
incomplet, peu détaillé, choix limité, exactitude partiellement vérifiable, preuves incomplètes, transparence limitée, lacunes dans la compréhension
- 2** Insuffisant *)
Etendue insuffisante, exactitude lacunaire, preuves manquantes ou déficientes (statistique), prévisibilité déficiente, peu concevable, étayage des déductions/recommandations insuffisant
- *) Dans le cas où l'un des points mentionnés est noté comme insuffisant, le résultat de l'évaluation dans son ensemble est à considérer comme insuffisant

Jugement global de la demande de crédit de recherche

- Demande acceptée dans sa présente forme
- très bon bon suffisant
- Demande acceptée avec un léger remaniement
- sans remarques voir remarques
- Remaniement nécessaire, demande refusée (voir indications)
- Demande refusée sous sa forme actuelle
- Contenu/forme insuffisants
 - pas suffisamment documenté
 - manquant de pertinence pour la recherche et la pratique
 - voir indications